university of groningen

International Commuting Between Border Regions In The Netherlands, Germany And Belgium

Presentation prepared for the 65th Annual Meeting of the North American Regional Science Association International | San Antonio, Texas, USA | November 9, 2018.

Jouke van Dijk (presenting), joint work with Lourens Broersma & Arjen Edzes

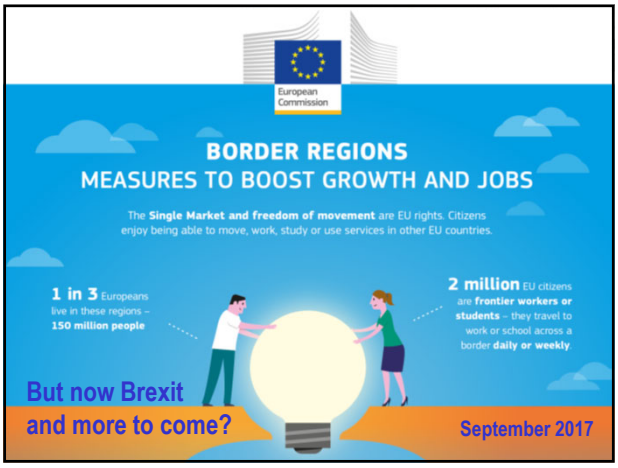
University of Groningen, Department of Economic Geography, Groningen, The Netherlands

Email: jouke.van.dijk@rug.nl www.joukevandijk.nl

university of groningen

Motivation for studying cross-border commuting

1. Cross-border issues (economy, safety, labour market, migration, governance, InterReg, Brexit) are a big theme in Europe
2. Cross-border commuting can stimulate cross-border regional economic development (better matching, economies of scale, agglomeration effects) and solve discrepancies on cross-border labour markets.
3. Specifically for the Dutch border regions: policy initiatives stimulate cross-border commuting: exporting unemployed.
4. Now lack of insight in actual flows but also lack of insight in drivers and impact of cross-border commuting and policy
5. This paper: explanatory analysis of commuter flows from Netherlands to and from Germany and Belgium and the relation with personal and regional characteristics



university of groningen

Many Cross-border cooperation projects

The Netherlands in Europe

university of groningen

Case study International Commuting Between Border Regions In The Netherlands, Germany And Belgium

university of groningen

Figure 1. NUTS-2 border regions for the Netherlands and German the Netherlands and Belgium (Dutch NUTS-2 region Limburg borders both

The Netherlands borders Germany and Belgium.

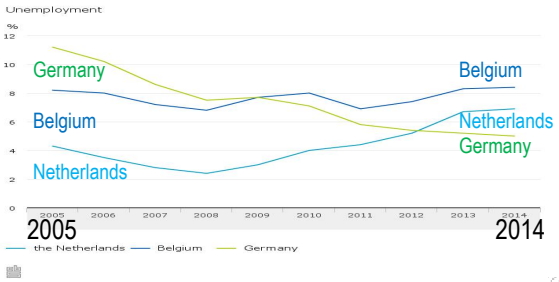
One region Limburg borders both countries.

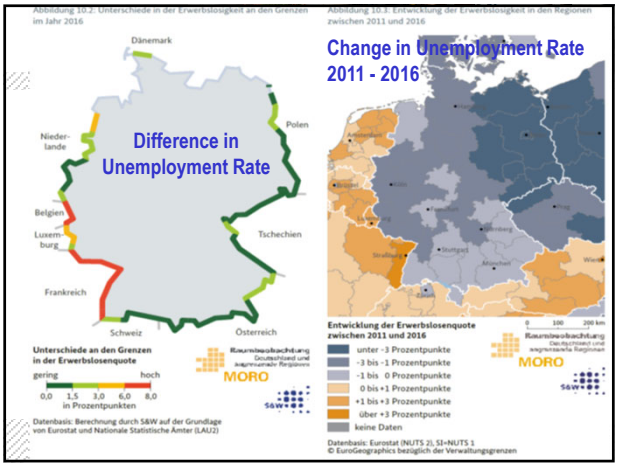
Data on commuting flows are scarce, limited and inconsistent

NL initiated many cross-border policy initiatives

university of groningen

Unemployment in The Netherlands, Germany and Belgium:





university of groningen

Many Dutch policy initiatives to export unemployed

Noorderlingen vinden werk in Duitsland

JON VAN SCHILT

WINSCHOTEN/NORDHORN Het project Werken in Duitsland slaat aan. Tot dusver hebben 170 werkzoekende Groningers en Drenten dit jaar een baan gevonden in Duitsland.

„Voor de zomer zitten we op vierhonderd", zegt Geert van der Wal van uitkeringsinstantie UWV stellig.

Anderhalf jaar geleden ging het project Werken in Duitsland van start. De provincie Drenthe, de gemeenten Borger-Odoorn, Emmen, Coevorden en Hardenberg, het UWV en de Eems Dollard Regio (EDR) tekenden ervoor in twee jaar 400 werkzoekenden in Duitsland aan werk te helpen. „En dat gaan we halen", zegt Van der Wal, die met zijn Duitse collega's van de Agentür für Arbeit in Nordhorn de balans opmaakte.

Door de lancering van de website www.werkeninduitsland.nl in mei van dit jaar kwam de vaart er goed in. Op deze site is allerlei informatie te vinden over vacatures en banenmarkten aan de andere kant van de grens, de cultuur en gebruiken bij de oosterburen en tal van gereedschappen voor werkzoekenden, zoals een vertaalfunctie en een calculator om te berekenen wat er maandelijks onder de streep overblijft. Sinds kort is er ook een taalfest aan toegevoegd, zodat mensen kunnen kijken hoe hun Duits ervoor staat.

„We hebben bemiddeld voor mensen in allerlei sectoren. De grootste groep heeft laaggeschoold werk gevonden. Denk aan productiemedewerkers en helpenden in de zorg. Het mooie is dat voor die laatste groep geen opleiding bestaat in Duitsland. De vraag naar deze mensen in de zorg is echter groot. Zo kunnen mensen met weinig opleiding toch een goede boterham verdienen", zegt Van der Wal.

Na een proefperiode van een half jaar volgt doorgaans een vast dienstverband. Hoeveel mensen een vast contract hebben gekregen, kan Van der Wal nog niet zeggen. „Maar er zijn voorbeelden van mensen die al na een paar maanden een vast contract kregen, omdat de werkgever zo heel graag wilde hebben. Veel Duitse ondernemingen zijn familiebedrijven. Die hechten aan continuïteit, aan vastigheid."

Om ervoor te zorgen dat de man of vrouw met de juiste opleiding en ervaring op de juiste plek terechtkomt, hebben het UWV en de Agentür für Arbeit zaken op elkaar afgestemd. „Het gaat onder meer om begripsbepalingen, zodat we aan beide zijden van de grens over hetzelfde praten. Die manier van werken bevalt goed."

Van der Wal gelooft niet dat de vraag naar arbeidskrachten in Duitsland van korte duur is. „De werkgelegenheid groeit er al sinds 2009. Er zijn in Nedersaksen veel bedrijven bij gekomen. De economische structuur is sterig."

Source: DvhN, 3 december 2016

Project 'Werken in Duitsland': december 2016: before summer 400 unemployed will be employed in Germany!

university of groningen

Half a year later in June 2017: Project 'Werken in Duitsland' failed completely: zero unemployed founbd a job in Germany!

2 donderdag 29 juni 2017
DAGBLAD VAN HET NOORDEN

Banenplan voor Duits werk geflopt

BAS VAN SLUIS

ASSEN/GRONINGEN Het plan om honderden werkeloze noorderlingen aan een baan in Duitsland te helpen, is mislukt. Geen enkele Drent of Groninger kwam aan het werk.

Geen enkele Drent of Groninger aan de slag bij de oosterburen

Het idee was vorig jaar januari om 400 Drenten en Groningers voor 1 juli volgend jaar aan zo'n Duitse baan te helpen. Amper anderhalf jaar later weepen de initiatiefnemers van het plan Grenzenloos Werken de handdoek vroegtijdig in de ring.

Arbeidsmarktbureau RBO uit Groningen trok de kar als aanjager. RBO richtte een projectbureau op, maar kreeg het niet voor elkaar om ook maar een Drent of Groninger bij de oosterburen aan de slag te krijgen.

Het plan Grenzenloos Werken was een initiatief van tal van werkgevers- en werknemersorganisaties zoals FNV, VNO-NCW en MKB Nederland. Ook Nederlandse grensprovincies zoals Drenthe en Groningen en het ministerie van Sociale Zaken de den mee. Minister Lodewijk Asscher (Sociale Zaken, PvdA) stelde in totaal 4,0 miljoen euro beschikbaar. Dit bedrag werd verdeeld onder vijf grensregio's (Drenthe, Groningen, Noord-Brabant, Limburg en Zeeland). In totaal moest dat 800 banen opleveren, waarvan de helft voor inwoners uit Drenthe en Groningen. De provincie Drenthe lijkt 140.000 euro kwijt te zijn door de flop. Groningen verwacht een schreur in de broek van 45.000 euro aan projectkosten. Drenthe en Groningen proberen dat geld nog wel terug te halen bij het ministerie.

„Het was een ambitieus, maar ook kansrijk plan, dus de teleurstelling is groot", zegt Margreet van Beem van het ministerie van Sociale Zaken. Volgens Van Beem is er hard aan getrokken door alle partijen, maar valt of staat het plan met medewerking van bedrijven over de grens. „Daar bleef het wringen." Want de voorwaarden van Grenzeloos Werken waren niet aantrekkelijk genoeg voor Duitse werkgevers. Zo schreef het ministerie voor dat de Duitsers de helft van de scholingskosten moesten betalen. Maar die wilden helemaal niet opdraaien voor een deel van de trainingskosten voor de taal en werkcultuur.

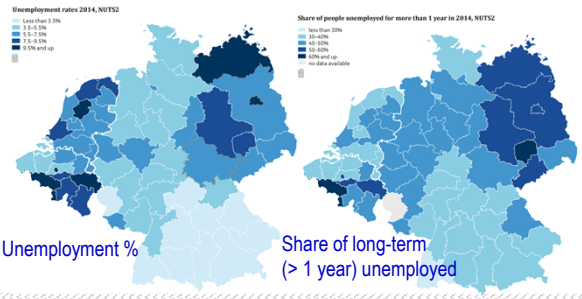
Gedeputeerde Jelco Eikenaar van de provincie Groningen vindt de opstelling van het ministerie teleurstellend. „Jammer dat Sociale Zaken de flexibiliteit mist om het project los te trekken. Waarom regels niet aanpassen zodat de Duitsers wel mee willen doen? We hebben toch hetzelfde doel?", aldus Eikenaar.

Gisteren debatteerde provinciale staten van Drenthe onder meer over het misluk van het plan, maar iets concreets leverde dat niet op.

Bron: DvhN, 29 juni 2017

university of groningen

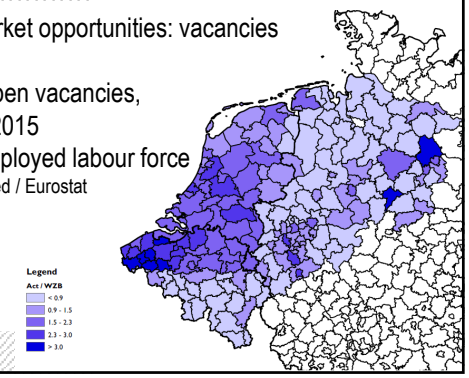
(Longterm) Unemployment %, NUTS 2 regions, 2014



university of groningen

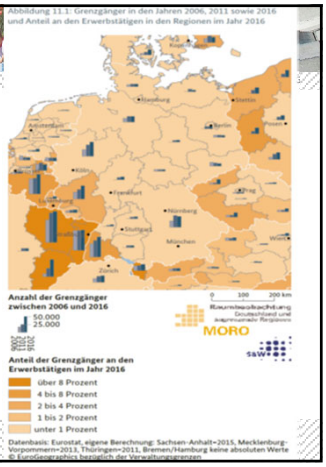
Labour market opportunities: vacancies

(Online) Open vacancies, April-sept 2015
as % of employed labour force
Source: Jobfeed / Eurostat



university of groningen

Number of cross-border commuters 2006, 2011, 2016



university of groningen

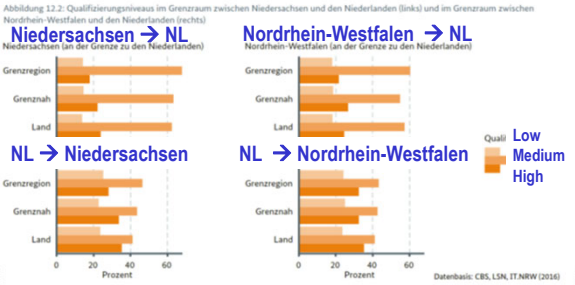
Cross-border commuting 2012 Data at the country level

Source: European Labour Force Survey.

university of groningen

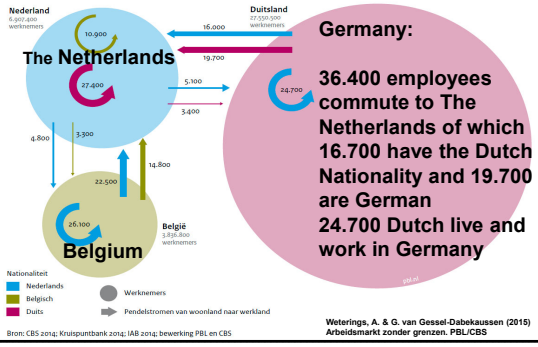
| 15

Cross-border commuting by education and distance border



university of groningen

Commuting flows by nationality



Germany:

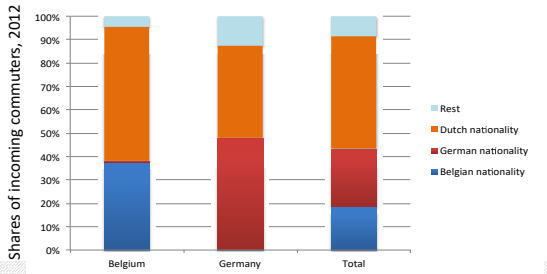
36.400 employees commute to The Netherlands of which 16.700 have the Dutch Nationality and 19.700 are German
24.700 Dutch live and work in Germany

Weterings, A. & G. van Gessel-Dabekaussen (2015) Arbeidsmarkt zonder grenzen. PBL/CBS

university of groningen

| 17

Cross-border commuting to NL by nationality: job opportunities versus housing prices, and tax facilities



university of groningen

| 18

Empirical analysis: explanatory model

1. Commuting Data Statistics Netherlands and Eurostat 2006-2013
2. We use data for all NUTS 2 border regions on both sides of the border of The Netherlands, Belgium and Germany.
3. Limitation: we only know the NUTS 2 region of residence and the commuting flows to ALL other regions in Belgium or Germany. So, a person living in a German border region can also work in non-borderregions in the Netherlands, e.g. in Amsterdam and person living in a Dutch border region can work in Berlin

→ So, NO information about flows BETWEEN border regions!!

university of groningen

Table 3. Average annual cross-border commuters between the Netherlands and its two neighbouring countries for 2006-2013 from official statistics (× 1000)

		Country of work		
		Netherlands	Germany	Belgium
Country of living				
Netherlands	country		19	14
	NUTS-2 border area		16	12
Germany	country	44		
	NUTS-2 border area	33		
Belgium	country	37		
	NUTS-2 border area	32		

Source: Statistics Netherlands and Eurostat

Most commuters live in border regions

university of groningen

Commuting flows from Dutch and German border regions

Table 4. Cross-border commuting from Dutch and German border regions, 2006-2013

	persons (×1000)	share of employed labour force (%)
Cross-border commuting from Dutch border regions to Germany		
Groningen	0.8	0.3
Drenthe	1.0	0.4
Overijssel	2.1	0.4
Gelderland	2.7	0.3
Limburg	9.3	1.7
Netherlands	18.7	0.2
Cross-border commuting from German border regions to the Netherlands		
Weser-Ems	9.2	0.8
Münster	7.0	0.6
Düsseldorf	10.3	0.5
Köln	6.0	0.3
Germany	44.0	0.1

Source: Statistics Netherlands and Eurostat

university of groningen

Commuting flows from Dutch and Belgium border regions

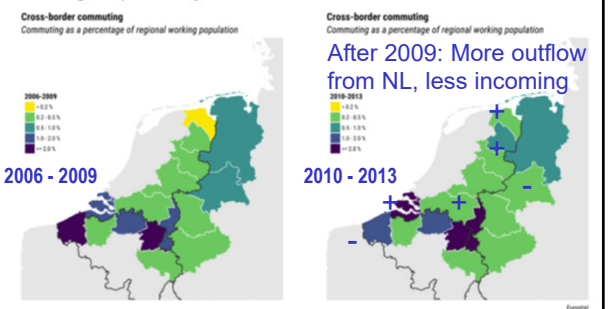
Table 5. Cross-border commuting between Dutch and Belgian regions, 2006-2013

	persons (×1000)	share of employed labour force (%)
Cross-border commuting from Dutch border regions to Belgium		
Zeeland	3.9	2.1
Noord-Brabant	4.7	0.4
Limburg (Dutch)	3.1	0.6
Netherlands	14.3	0.2
Cross-border commuting from Belgian border regions to the Netherlands		
West-Vlaanderen	0.8	0.2
Oost-Vlaanderen	2.2	0.4
Antwerpen	9.1	1.2
Limburg (Belgian)	19.3	5.4
Liège	1.2	0.3
Belgium	37.1	0.8

Source: Statistics Netherlands and Eurostat

university of groningen

Figure 2. Cross-border commuting between Dutch, German and Belgian border regions, for the period 2006-2009 and 2010-2013



Note: Data are flows from a border regions to ALL other regions in the other country; So, NO information about flows BETWEEN border regions!!

university of groningen

Empirical model:

Commuting flows = Wage + Road Density + Unemployment

$$\log\left(\frac{Y_{i,j,k,t}}{E_{i,j,t-1}}\right) = \rho + \alpha \log\left(\frac{w_{i,j,t-1}}{h_{i,j,t-1}}\right) + \beta \log\left(\frac{hw_{i,j,t-1}}{land_{i,j,t-1}}\right) + \gamma \log\left(\frac{u_{i,j,t-1}}{lf_{i,j,t-1}}\right) + \delta D_{comp} + \sum_l \delta_l D_{lang,l} + \sum_m \theta_m D_m \quad (1)$$

+ Competitiveness index

+ Common Language dummies

+ Region dummies

university of groningen

Estimation results:

	Total	Gender		Education			Age group	
		Male	Female	Low	Interm.	High	15-44	45+
Intercept	23.5 (4.00)	16.1 (2.43)	13.4 (1.21)	15.0 (1.18)	28.8 (3.22)	1.98 (0.25)	16.3 (2.46)	17.7 (2.12)
$\log\left(\frac{w_{i,j,t-1}}{h_{i,j,t-1}}\right)$	-13.9 (-3.43)	-9.41 (-2.05)	-7.67 (-1.01)	-10.0 (1.14)	-17.7 (-2.87)	-0.42 (0.08)	-8.81 (1.92)	-10.8 (-1.87)
$\log\left(\frac{hw_{i,j,t-1}}{land_{i,j,t-1}}\right)$	1.16 (1.86)	0.71 (1.00)	1.13 (1.08)	-0.05 (0.04)	1.71 (1.82)	0.06 (0.08)	1.16 (1.65)	0.86 (0.99)
$\log\left(\frac{u_{i,j,t-1}}{lf_{i,j,t-1}}\right)$	0.59 (3.52)	0.70 (3.68)	0.35 (1.17)	1.46 (4.46)	0.48 (1.86)	0.19 (0.80)	0.42 (2.13)	0.91 (3.78)
Competitiveness index	-6.24 (1.94)	-8.13 (2.23)	4.09 (0.72)	-11.2 (-1.81)	-3.53 (3.09)	0.45 (0.10)	-7.43 (-2.04)	-7.91 (-1.75)
Common language dummy	1.47 (5.52)	1.66 (5.44)	0.88 (1.94)	1.98 (3.61)	1.26 (3.09)	1.21 (3.35)	1.17 (3.84)	1.58 (4.25)
Regional dummies								
$D_{Antwerpen}$	0.70 (3.24)	0.31 (1.25)	0.74 (1.86)	-0.23 (-0.50)	0.87 (2.65)	0.48 (1.66)	0.50 (2.04)	0.38 (1.24)
$D_{Limburg\ (B)}$	0.94 (3.14)	0.34 (0.99)	1.23 (2.32)	-0.09 (0.15)	1.40 (3.07)	0.37 (0.92)	0.72 (2.11)	0.54 (1.27)
$D_{Oost\text{-}Vlaanderen}$	0.17 (0.72)	-0.37 (1.39)	0.24 (0.58)	-0.70 (1.44)	0.32 (0.90)	-0.20 (0.63)	-0.06 (0.23)	-0.16 (0.49)
$D_{West\text{-}Vlaanderen}$	0.70 (2.18)	-0.78 (2.77)	-0.38 (0.85)	-1.00 (1.97)	-0.03 (0.09)	-0.86 (2.60)	-0.72 (2.54)	-0.65 (1.84)
$D_{Liège}$	0.48 (2.09)	0.21 (0.81)	0.39 (0.96)	-0.44 (0.93)	0.28 (0.82)	0.55 (1.78)	0.08 (0.30)	0.16 (0.48)
$D_{Weser\text{-}Ems}$	1.53 (11.7)	1.38 (9.25)	1.95 (7.66)	1.06 (3.20)	2.00 (9.90)	1.31 (7.08)	1.19 (8.04)	1.58 (8.33)
$D_{Münster}$	1.88 (11.8)	1.64 (9.11)	1.82 (6.18)	1.50 (4.59)	2.30 (9.31)	1.18 (5.14)	1.36 (6.98)	1.87 (7.98)
$D_{Düsseldorf}$	1.95 (5.87)	1.87 (4.96)	1.82 (3.20)	2.07 (2.97)	2.17 (4.29)	1.59 (3.58)	1.62 (4.31)	1.88 (4.04)
$D_{Köln}$	1.99 (8.76)	1.87 (7.19)	1.80 (4.44)	1.82 (3.69)	2.32 (6.65)	1.57 (4.93)	1.70 (6.56)	2.07 (6.37)
$D_{Drenthe}$	0.11 (1.17)	-0.02 (0.14)	0.10 (0.51)	0.35 (2.02)	0.06 (0.39)	-0.36 (2.19)	-0.43 (3.63)	0.03 (0.20)

university of groningen

Estimation results (1) main explanatory variables:

	Total	Gender		Education			Age group	
		Male	Female	Low	Medium	High	15-44	45+
Intercept	**23.5**	**16.1**	13.4	15.0	**28.8**	1.98	**16.3**	**17.7**
	(4.00)	(2.43)	(1.21)	(1.18)	(3.22)	(0.25)	(2.46)	(2.12)
Wage	**-13.9**	**-9.41**	**-7.67**	-10.0	**-17.7**	-0.42	**-8.81**	**-10.8**
	(-3.43)	(-2.05)	(-1.01)	(-1.14)	(-2.87)	(-0.08)	(-1.92)	(-1.87)
Road access	**1.16**	0.71	1.13	-0.05	**1.71**	0.06	1.16	0.86
	(1.86)	(1.00)	(1.08)	(-0.04)	(1.82)	(0.08)	(1.65)	(0.99)
Unemployment	**0.59**	**0.70**	0.35	**1.46**	**0.48**	0.19	**0.42**	**0.91**
	(3.52)	(3.68)	(1.17)	(4.46)	(1.86)	(0.80)	(2.13)	(3.78)
Competitiveness	**-6.24**	**-8.13**	4.09	**-11.2**	**-3.53**	0.45	**-7.43**	**-7.91**
	(-1.94)	(-2.23)	(0.72)	(-1.81)	(-3.09)	(0.10)	(-2.04)	(-1.75)
Common language	**1.47**	**1.66**	**0.88**	**1.98**	**1.26**	**1.21**	**1.17**	**1.58**
	(5.52)	(5.44)	(1.94)	(3.61)	(3.09)	(3.35)	(3.84)	(4.25)
Regional dummies							Bold: significant	

university of groningen

Estimation results (2) Belgian → NL regional dummies:

	Total	Gender		Education			Age group	
		Male	Female	Low	Medium	High	15-44	45+
Regional dummies								
Antwerp	**0.70**	0.31	**0.74**	-0.23	**0.87**	**0.48**	**0.50**	0.38
	(3.24)	(1.25)	(1.86)	(-0.50)	(2.65)	(1.66)	(2.04)	(1.24)
Limburg (B)	**0.94**	0.34	**1.23**	-0.09	**1.40**	0.37	**0.72**	0.54
	(3.14)	(0.99)	(2.32)	(-0.15)	(3.07)	(0.92)	(2.11)	(1.27)
East-Flanders	0.17	-0.37	0.24	-0.70	0.32	-0.20	-0.06	-0.16
	(0.72)	(-1.39)	(0.58)	(-1.44)	(0.90)	(-0.63)	(-0.23)	(-0.49)
West-Flanders	**0.70**	**-0.78**	-0.38	**-1.00**	-0.03	**-0.86**	**-0.72**	**-0.65**
	(2.18)	(-2.77)	(-0.85)	(-1.97)	(-0.09)	(-2.60)	(-2.54)	(-1.84)
Liege	**0.48**	0.21	0.39	-0.44	0.28	**0.55**	0.08	0.16
	(2.09)	(0.81)	(0.96)	(-0.93)	(0.82)	(1.78)	(0.30)	(0.48)

university of groningen

Estimation results (3) German → NL regional dummies:

	Total	Gender		Education			Age group	
		Male	Female	Low	Medium	High	15-44	45+
Regional dummies								
Weser-Ems	**1.53**	**1.38**	**1.95**	**1.06**	**2.00**	**1.31**	**1.19**	**1.58**
	(11.7)	(9.25)	(7.66)	(3.20)	(9.90)	(7.08)	(8.04)	(8.33)
Münster	**1.88**	**1.64**	**1.82**	**1.50**	**2.30**	**1.18**	**1.36**	**1.87**
	(11.8)	(9.11)	(6.18)	(4.59)	(9.31)	(5.14)	(6.98)	(7.98)
Düssel-dorf	**1.95**	**1.87**	**1.82**	**2.07**	**2.17**	**1.59**	**1.62**	**1.88**
	(5.87)	(4.96)	(3.20)	(2.97)	(4.29)	(3.58)	(4.31)	(4.04)
Köln	**1.99**	**1.87**	**1.80**	**1.82**	**2.32**	**1.57**	**1.70**	**2.07**
	(8.76)	(7.19)	(4.44)	(3.69)	(6.65)	(4.93)	(6.56)	(6.37)

university of groningen

Estimation results (4) Dutch → German regional dummies:

	Total	Gender		Education			Age group	
		Male	Female	Low	Medium	High	15-44	45+
Regional dummies								
Groningen	Not enough valid observations							
Drenthe	0.11	-0.02	0.10	**0.35**	0.06	**-0.36**	**-0.43**	0.03
	(1.17)	(-0.14)	(0.51)	(2.02)	(0.39)	(-2.19)	(-3.63)	(0.20)
Overijssel	**0.99**	**0.93**	**0.79**	**1.03**	**1.00**	**0.54**	**0.80**	**0.63**
	(11.4)	(9.03)	(4.65)	(6.58)	(7.25)	(3.95)	(7.39)	(4.81)
Gelderland	**1.14**	**1.26**	**0.76**	**1.53**	**0.95**	**1.02**	**0.83**	**1.13**
	(5.58)	(5.34)	(2.15)	(3.66)	(3.02)	(3.63)	(3.52)	(3.91)
Limburg (N)-Germ	**1.31**	**1.43**	**1.06**	**1.74**	**1.17**	**1.16**	**0.83**	**1.51**
	(5.34)	(5.08)	(2.54)	(3.46)	(3.11)	(3.49)	(2.96)	(4.38)

university of groningen

Estimation results (5) Dutch → Belgian regional dummies:

	Total	Gender		Education			Age group	
		Pddh##	Ihp ddn	Orz	Phgbkp	Kljk##	48077	78.
Regional dummies								
Zeeland	**-0.51**	**-0.79**	-0.14	**-0.94**	-0.17	**-1.04**	**-0.52**	**-0.76**
	(-1.95)	(-2.63)	(-0.32)	(-1.68)	(-0.42)	(-3.02)	(-1.74)	(-2.09)
Noord-Brabant	Reference region							
Limburg (N) Belgium	**-0.63**	**-0.68**	**-0.51**	**-0.75**	**-0.58**	**-0.63**	**-0.64**	**-0.67**
	(-7.29)	(-6.91)	(-3.51)	(-5.07)	(-4.40)	(-5.61)	(-6.68)	(-5.53)
Adj. R2	**0.94**	**0.92**	**0.86**	**0.82**	**0.91**	**0.88**	**0.93**	**0.91**
Obs. N	133	133	120	110	131	115	126	125

university of groningen

Conclusions

- Cross-border commuting flows are very small; data are very limited.
- Potential gains: more economic activity and lower unemployment
- Empirical results: higher wages and competitiveness lower commuting, higher unemployment and better accessibility increase commuting, but the effects differ by gender, education and age.
- Common language increases commuting; regional dummies show country clustering, institutional differences play an important role in favouring commuting in one direction. Most: Germany → Netherlands
- Many Dutch policy initiatives to stimulate cross-border commuting with low success rates; wrong perceptions about existing flows (much more in- than out-flows!) and job opportunities for Dutch unemployment. Residential migration + return commuting might be more important than commuting for job opportunities. Risk: Policy may stimulate the commuting of the wrong type of people that we want to keep.